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| Recenzja nr 1 – raport zespołu „BMTU” Braki i minusy rozwiązania: • niepełna, niespójna lista ról i obowiązków – rola Reportera zawiera zapis, że porusza się drogami wyznaczonymi przez koordynatora, a rola Koordynatora nie zawiera żadnego zapisu o tym, że wyznacza drogę dla Reportera. Gdy w danej akcji biorą dwie lub więcej role to zaleca się wypisać w każdej z nich dany obowiązek. Szczególnie gdy na diagramie konwersacji (diagram 3.1) rola Koordynatora wykonuje akcję „Send path”, • redundancja w diagramie ról i obowiązków – rola Koordynatora zawiera dwa podobne obowiązki: o „nadaje priorytety otrzymanym zgłoszeniom”, o „klasyfikuje odebrane zgłoszenia”. Jeżeli są to dwie różne akcje, które rola Koordynatora wykonuje to powinny być opisane bardziej szczegółowo. Jeżeli jednak są to te same akcje to zaleca się połączenie tych obowiązków w jeden, • niekonsekwentne formatowanie listy obowiązków w diagramie ról. Każda rola ma zupełnie inny styl formatowania listy obowiązków. Zaleca się ujednolicenie tych list, ponieważ w obecnej chwili trudno stwierdzić czy przerwa pomiędzy 3 i 4 punktem w roli Koordynatora ma czemuś służyć, • niepewna rola Konserwatora „udostępnia swoją lokalizację” – została ona zapisana w liście obowiązków jednak nigdzie nie została wykorzystana (na przykład kolejnych diagramach). Zaleca się dodanie tego obowiązku do diagramów lub jeżeli ten obowiązek jest powiązany z wysyłanym statusem („Send status” w diagramie konwersacji) to należy gdzieś umieścić informację o tym lub połączyć ze sobą wymienione wyżej obowiązki, • diagram kolaboracji – brak opisów na połączeniach/bramkach warunkowych – przy bardziej rozbudowanych diagramie mogą pojawić się problemy ze zrozumieniem przepływu informacji. Plusy oraz dobre strony rozwiązania: • bardzo czytelny oraz schludny diagram kolaboracji – brak problemów ze zrozumieniem go, • diagram konwersacji jest usystematyzowany i bardzo łatwo zrozumieć idee projektu, • dobry podział ról wraz z wystarczająco opisanymi obowiązkami, • rozwiązanie realnego problemu przy pomocy systemu wieloagentowego.  Wnioski: Dobrze opisany oraz rozbudowany system wieloagentowy, w którym każdy agent komunikuje się z pozostałymi agentami.  Moje uwagi nie są krytyką tworzonego systemu, a jedynie pomysłami na dopracowanie systemu. Jedna uwaga jest ważna i jest to brak opisów przy bramkach warunkowych. Przy rozbudowywaniu systemu może to okazać się dużą przeszkodą. Według mnie dobre strony przeważają nad słabymi w opisanym systemie. Opis projektu oraz diagramy są konkretne i w zupełności wystarczą by stworzyć działający system wieloagentowy. |
| # BMTU – recenzja opisu rozwiązania  ## Braki i minusy  ### Merytoryczne  - problem niejasno określony – czy jest nim "dość powolna reakcja służb miejskich na występujące codzien-nie utrudnienia związane z infrastrukturą oraz środowiskiem miejskim", czy też "zwyczajny brak chęci do konserwacji tej infrastruktury lub też przyrody miejskiej"?  - w jaki sposób rozwiązanie przyczyniłoby się do rozwiązania problemu? Przydałby się krótki opis celu, który proponowane rozwiązanie ma osiągnąć  - przydałaby się definicja 'zgłoszenia'. Na ten moment można to wydedukować tylko z opisów w diagramie ról i obowiązków  - konserwator "informuje koordynatora o wykonanej pracy" oraz "o swoim statusie" -- czy to nie to samo?  - czy istnieje przypadek, że zgłoszenie może zmienić priorytet po przesłaniu go do konserwatora? Jeśli tak, należy o tym wspomnieć w diagramie konwersacji  - brak informacji o istniejących narzędziach na rynku   ### Techniczne  - niekonsekwencja w wykorzystanym języku – w diagramie ról i obowiązków występują angielskie nazwy ról, ale polskie opisy. W pozostałych diagramach wszystko jest po angielsku. Całość raportu (poza diagramami) jest za to po polsku. Sugeruję zastosować jednolity język (np. polski) w całym raporcie. Ułatwia to odnoszenie się do elementów diagramów w tekście i vice versa  - diagram kolaboracji jest ciężki do przeczytania -- w szczególności rola konserwatora. Brakuje też opisów w blokach decyzyjnych -- albo na strzałkach wychodzących z nich, albo na samych blokach  ## Zalety  - zgeneralizowanie problemu i określenie jako rozwiązania systemu, który może być bardzo łatwo rozszerzony  - prosty i przejrzysty diagram choreografii oraz konwersacji  - dobrze zrobiony diagram ról i obowiązków (poza pojedyńczymi poprawkami podanymi wyżej); pozwala czytelnikowi na łatwe zrozumienie obowiązków oraz akcji wykonywanych przez poszczególne role  ## Wnioski  Przedstawiona propozycja systemu dobrze obrazuje system wieloagentowy; każdy z zaproponowanych agentów wydaje się autonomiczny oraz komunikuje się z innymi.  Mimo, że lista znalezionych braków nie jest krótka, są one bardziej sugestiami w kwestii doprecyzowania kilku szczegółów. Przy czytaniu całości pracy dość szybko można bowiem się domyślić, jaki problem tworzony system stara się rozwiązać i w jaki sposób -- w głównej mierze dzięki dobremu diagramowi ról i obowiązków. |
| Braki i minusy rozwiązania: \*Na diagramie kolaboracji w bramach decyzyjnych brakuje podpisu strzałek, aby było jasne jaki wybór został podjęty. Dodatkowo, dla każdego z uczestnika zostało pokazane oczekiwanie na podjęcie kolejnego działania, jak na przykład dla aktora Reporter zadanie o nazwie “looking for tasks”. Taki diagram powinien pokazywać zależności pomiędzy poszczególnymi częściami systemu w momencie zajścia jakiegoś zdarzenia.  \*Na diagramie choreografii nie do końca jest zrozumiałe to co stanie się w momencie podjęcia decyzji decline przez aktora o nazwie Coordinator. Moim zdaniem przepływ powinien zostać tutaj skierowany do osobnej gałęzi, która będzie obsługiwała taką sytuację. Jedną z możliwości, którą autorzy mieli na myśli jest to, że w takiej sytuacji zgłoszenie wraca do ponownego rozpatrzenia i będzie ono tak długo w stanie Decline, aż zostanie w końcu zaakceptowane.   Dobre strony i plusy rozwiązania: \*Sprawozdanie w sposób klarowny pokazuje problem jaki zespół chce rozwiązać \*Zostały zdefiniowane role w systemie oraz zakres obowiązków. Dzięki temu czytanie diagramów jest bardziej zrozumiałe. Wyszczególnienie wszystkich działań podejmowanych przez różnych aktorów daje pogląd na to jak wygląda przepływ informacji pomiędzy nimi  \*Diagram konwersacji: wcześniej wspomniane obowiązki aktorów zostały zwizualizowane na nim. Poprzez dodanie informacji o przeprowadzanych akcjach w systemie zrozumienie zachodzących procesów jest łatwiejsze.  Pomimo powyższych uwag można było bez problemu zrozumieć jak ma wyglądać planowany system. Poprawienie tych rzeczy pozwoliłoby na uszczegółowienie tych rzeczy jednak nie wpływają one na jakość zaprezentowanego pomysłu. |